



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-934-9/20
Mostar, 21.05.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla broj UP0091-20/Ž od 27.03.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 03-7666/20 od 16.03.2020. godine za predmet nabave: Iskopi i zatrpavanje, općine Lukavac i Čelić, za potrebe Podružnice „Elektro distribucija“ Tuzla, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Elektro distribucija Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća II održanoj 21.05.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.

Obrazloženje

JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Elektro distribucija Tuzla (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: Iskopi i zatrpavanje, općine Lukavac i Čelić, za potrebe Podružnice „Elektro distribucija“ Tuzla, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1426-1-3-248-3-240/19 od 31.12.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 03-7666/20 od 16.03.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 23.04.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 08.05.2020. godine.

Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla (u daljem tekstu: Žalitelj), dana 27.03.2020.godine izjavljuje žalbu na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 03-7666/20 od 16.03.2020. godine, koji istu kao neosnovanu, zajedno sa Izjašnjenjem na žalbu (br.03-5-63-9321/2020 od 20.04.2020. godine) prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi BiH.

Žalitelj pobijajući predmetnu Odluku u žalbi ističe sljedeće:

Na osnovu članova 98., 99., 100. i 101. ZJN izjavljujemo žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-7666/20 od dana 16.03.2020 i Zapisnik ocjeni ponuda broj: 03-5-63-32438-1/2019 od dana 24.02.2020. godine.

...

Žalbeni navod 1. Ponuda ponuđača „ERING“ d.o.o. Živinice, je trebala biti ocijenjena neprihvatljivom jer nisu dostavljeni ispravno popunjeni aneksi: Aneks 4 i Aneks 8.

Tenderskom dokumentacijom u tački 11.1.1. (str. 6/23) je navedeno:

„U svrhu dokaza o ispunjavanju uslova utvrđenih u tački 11.1 tenderske dokumentacije, ponuđači su dužni u ponudi dostaviti Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, ovjerenu kod nadležnog organa (npr. Općine ili notara) u formi i na način koji je propisala Agencija za javne nabavke BiH (Aneks 4).

Kao i tačkom 12.5 tenderske dokumentacije (str. 11/23) gdje je navedeno:

„Svaki ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti posebnu pismenu izjavu da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj nabavci (Aneks 8).“ Agencija za javne nabavke BiH je jasno propisala formu davanja Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama (Aneks 4) i člana 52. Zakona o javnim nabavkama (Aneks 8) u kojem se od svih ponuđača zahtijeva da navedu:

- Tačan naziv i vrstu postupka;
- Tačan naziv ugovornog organa;
- Broj obavještenja o javnoj nabavci;
- Broj obavještenja u Službenom glasniku BiH.

Ponuđač „ERING“ d.o.o. Živinice u dostavljenim izjavama Aneks 4 (Izjava 45.) i Aneks 8 (Izjava 52.) nije naveo:

- vrstu postupka,
- broj obavještenja sa portala javnih nabavki ili broj tendera/protokola,
- broj obavještenja u Službenom glasniku BiH.

Ugovorni organ je u tački 11.1.1 jasno naveo da dostavljene izjave moraju biti **u formi i na način** koji je propisala Agencija za javne nabavke. Navođenje broja obavještenja sa portala javnih nabavki ili broja u Službenom glasniku je posebno bitno jer je jedino broj obavještenja jedinstven za taj postupak.

...

Na osnovu navedenog smatramo da je ponuda ponuđača: „ERING“ d.o.o. Živinice trebala biti odbačena jer nisu popunjeni Aneks 4 i Aneks 8 na način i formi kojeg je donijela Agencija za javne nabavke BiH, a kako je traženo Tenderskom dokumentacijom. Forma Izjava 45. i 52. je ista za sve ponuđače, te dozvoljavanje određenim ponuđačima da ne navode sve zahtijevane podatke narušava ravnopravnu konkurentsku osnovu postupka jer su drugi ponuđači naveli sve bitne podatke koje su tražene tenderskom dokumentacijom. Ukoliko je ponuđač Ering d.o.o. Živinice smatrao da se ne trebaju navesti određeni podaci kojeg je Ugovorni organ zahtijevao, isti je mogao postaviti pitanje na portalu javnih nabavki, te bi na taj način svi ponuđači bili obaviješteni da nije potrebno navesti određene podatke zahtijevane Aneksima 4 i 8.

Žalbeni navod 2. Ponuda ponuđača „ERING“ d.o.o. Živinice ie trebala biti ocijenjena neprihvatljivom jer nisu dostavljene zahtijevane izjave ponuđača za tender broj: OP EDTZ -52/19. Tenderskom dokumentacijom broj OP EDTZ-52/19 je navedeno da su ponuđači dužni dostaviti između ostalog i sljedeće izjave:

- Izjava ponuđača kojom potvrđuje da ispunjav uslove iz tačke 12.2.b) o tehničkoj opremi koju ima na raspolaganju za izvođenje radova koji su predmet ovog tendera.
- Izjava ponuđača kojom potvrđuje da će imenovati Rukovodioca radova.
- Izjava o prihvatanju traženog roka za izvođenje radova u skladu sa tačkom 10. tenderske dokumentacije.
- Izjava o davanju garancija na izvedene radove i ugrađene materijale (minimalno 12 mjeseci) i teče od dana primopredaje objekta po završetku radova.
- Izjava da će prilikom primopredaje objekta na kojem su izvršeni investicioni radovi, odmah nakon uspješno obavljenog internog tehničkog pregleda, predati Naručiocu originalne primjerke građevinskog dnevnika i građevinske knjige radova, zapisnike o izvršenim kontrolama u toku izvođenja i kontrolama kvaliteta materijala, garantnu dokumentaciju za ugrađenu opremu/materijal, zajedno s ostalom tehničkom dokumentacijom (atesti, uputstva za upotrebu i slično).
- Izjava da će izvoditi radove na drugoj opštini u okviru istog kantona prema procjeni ugovornog organa,
- Izjava o davanju garantnog roka za ugrađenu opremu (nabavljenu od strane izvođača) u skladu s garantnim uslovima proizvođača ugrađene opreme.
- Izjava o prihvatanju svih uslova iz tehničkog dijela tenderske dokumentacije

Ponuđač Ering d.o.o. Živinice je u svojoj ponudi dostavio izjave, ali se te izjave ne odnose na tender broj OP EDTZ-52/19: Građevinski radovi - iskopi i zatrpavanje, općine Lukavac i Čelić, za potrebe Podružnice „Elektro distribucija“ Tuzla. Naime, u dostavljenim izjavama se ne nalazi niti jedan podatak koji bi uspostavio vezu između spomenutih izjava i konkretnog predmetnog postupka jer nije naveden niti jedan podatak na koji tender se dostavljene izjave odnose. Ponuđači su obavezni navesti za koji tender se dostavljene izjave odnose, kao što je zahtijevano u izjavama iz priloga tenderske dokumentacije:

- Izjava 45. čl. Zakona o javnim nabavkama,
- Izjava 52. čl. Zakona o javnim nabavkama,
- Izjava o poštivanju obaveza koje proizlaze iz važećih propisa o zaštiti na radu.

U svim prethodno navedenim izjavama je zahtijevano da se navede neki od sljedećih podataka kako bi se neosporno uspostavila veza između dostavljenih izjava i konkretnog predmetnog postupka:

- Naziv tendera;
- Naziv ugovornog organa;
- Broj postupka/tendera/protokola;
- Broj obavještenja ili neki drugi podatak koji bi uspostavio vezu između izjava i konkretnog postupka.

Obzirom da ponuđač Ering d.o.o. Živinice u svojim izjavama nije naveo niti jedan podatak na koji postupak se dostavljene izjave odnose, on pravno i zakonski nije dužan ispoštovati dostavljene izjave za ovaj konkretan postupak nabavke broj OP EDTZ-52/19: Građevinski radovi - iskopi i zatrpavanje, općine Lukavac i Čelić, za potrebe Podružnice „Elektro distribucija“ Tuzla, jer su izjave uopštene, zbog čega je ponuda trebala biti ocijenjena neprihvatljivom.

Žalbeni navod 3. Ponuda ponuđača ELVIK d.o.o. Srebrenik je trebala biti ocijenjena neprihvatljivom jer Bankovna garancija za ozbiljnost ponude nije upakovana na način da se onemogućući naknadno vađenje/umetanje listova bez ostavljanja tragova da je ta radnja izvršena

Tenderskom dokumentacijom u tački 14. Način dostavljanja ponuda (strana 13/23), navedeno je sljedeće:

„Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova“.

Shodno navedenom, kako bi se onemogućilo naknadno vađenje ili umetanje listova, pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponuda i izvršenih ugovora ("Službeni glasnik BiH", broj 90/14), definiran je način dostavljanja bankovne garancije za ozbiljnost ponuda. Pod tačkom 27. tenderske dokumentacije „Garancija za ozbiljnost ponude“ (strana 18/23), navedeno je:

„Garancija za ponudu mora biti u obliku bezuslovne bankovne garancije. Garancija se dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača, ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača), i na taj način se uveže u cjelinu i čini sastavni dio ponude“.

Bankovna garancija ponuđača „Elvik“ d.o.o. Srebrenik nije ispravno upakovana a samim time cijela ponuda ovog ponuđača nije spakovana uredno prema Zakonu o javnim nabavkama i pravilnicima Agencije za javne nabavke.

Naime, pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponuda i izvršenih ugovora je zahtijevano da se otvor folije u kojoj se nalazi bankovna garancija, zatvori naljepnicom (ili jamstvenikom na koji se zalijepi naljepnica) i otisne pečat ponuđača, tako da u slučaju naknadnog vađenja bankovne garancije, potrebno je odlijepiti naljepnicu čime će se narušiti otisnuti pečat ponuđača. S toga je potrebno da pečat obuhvata i naljepnicu i plastičnu foliju na kojoj se nalazi naljepnica. Ponuđač „Elvik“ d.o.o. je plastičnu foliju u kojoj se nalazi bankovna garancija zatvorio sa jamstvenikom na koji je zalijepio dvije ljepljive naljepnice (jedna preko druge između kojih je provučen jamstvenik) na kojima je otisnut pečat ponuđača. Konkretno, postoje dva propusta. Prvi propust je u tome što se pečat nalazi samo na naljepnicama, nijednim dijelom nije zahvatio dio folije. Pošto se radi o plastičnoj foliji, naljepnice na kojima se nalazi pečat (koji niti jednim svojim dijelom ne obuhvata foliju) se mogu neometano odlijepiti bez narušavanja otisnutog pečata i u potpunosti odstraniti zajedno sa jamstvenikom (jamstvenik presjeći/prekinuti), a samim tim neometano mijenjati zadnji list ponude bez da se ostavi trag da je ta radnja izvršena (bez ostavljanja traga da je bila zalijepljena naljepnica sa pečatom ponuđača).

...
Zbog gore navedenog, moguće je narušiti integritet ponude, zbog čega smatramo daje ponuda ponuđača morala biti odbačena.

...
Drugi ozbiljan propust je što ponuđač Elvik d.o.o. naljepnicu sa pečatom nije zalijepio na mjesto vezivanja (na otvoru folije gdje se nalazi jamstvenik), a što je navedeno pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponuda i tenderskom dokumentacijom „...ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača,...“. Otvor folije je zatvoren samo na sredini folije jamstvenikom koji je uvezan u jedan čvor. Ovo ostavlja mnogo prostora da se list bankovne garancije može izvaditi iz folije, kao i staviti novi list bez oštećenja jamstvenika i naljepnica, ne ostavljajući nikakav trag da je ta radnja izvršena.

...
Na osnovu navedenog smatramo da ponuda ponuđača Elvik d.o.o. Srebrenik nije upakovao bankovnu garanciju za ozbiljnost ponude na način da se onemogući naknadno vađenje/umetanje listova.

Žalbeni navod 4. Ponuda ponuđača ELVIK d.o.o. Srebrenik je trebala biti ocijenjena neprihvatljivom jer je vršena ispravka ponude bez potvrde potpisom i navođenja datuma ispravke

Uputstvom o načinu pripreme tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ , broj:90/14) u članu 9.(Priprema ponude), stav 10. je jasno definirano na koji način se vrši ispravka u ponudi: „*Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive. Ispravke moraju biti potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke.*“

Ponuđač Elvik d.o.o. je na više mjesta u ponudi vršio ispravke na način da nisu jasno vidljive, i potvrđene potpisom uz navođenje datuma ispravke.

Na strani 44. svoje ponude izvršena je ispravka datuma davanja izjave:

Može se vidjeti da je u ponudi ponuđača Elvik d.o.o. izvršena ispravka datuma koja je u suprotnosti sa propisanim načinom pripreme ponude gdje je navedeno da sve ispravke moraju biti **vidljive i potvrđene potpisom ponuđača uz navođenje datuma ispravke** kako bi se nedvosmisleno moglo utvrditi daje upravo ponuđač Elvik d.o.o. načinio ispravku a ne neko treće lice, i da bi se spriječile eventualne manipulacije ponudom. U ovom konkretnom slučaju se ne može dokazati da je navedenu ispravku izvršio upravo ponuđač Elvik d.o.o. a ne neko treće lice jer ispravka nije potvrđena potpisom ponuđača.

Također na strani 65. ponude ponuđača Elvik d.o.o. je izvršena ispravka rednog broja stranice gdje je broj 63. prepravljen na 65, bez navođenja datuma ispravke. U tački 14. tenderske dokumentacije (strana 13/23) je navedeno:

„Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice, stranice se označavaju na način da svaki sljedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio“.

Jasno je da ova stranica ponude ponuđača Elvik d.o.o. nije numerisana prema zahtjevu tenderske dokumentacije jer je napisan broj stranice 63. (potrebno je da bude br. 65 kako bi se obezbjedio kontinuitet numerisanja), te da je izvršena ispravka, međutim nije poznat datum ispravke, da li je ispravka izvršena prije ili nakon otvaranja ponuda, zbog čega je ponuda ponuđača Elvik d.o.o. trebala biti ocijenjena neprihvatljivom.

...

Žalbeni navod 5. Ponuda ponuđača ELVIK d.o.o. Srebrenik je trebala biti ocijenjena neprihvatljivom jer nije dostavljen spisak sa kvalifikacijama (stručnom spremom radnika).

Tačkom 12.3. tenderske dokumentacije je navedeno:

„Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza (izjava i dokumenata) koje dostave ponuđači:

3. Spisak radnika izdat od nadležne institucije (npr. PIO-MIO ili listu osiguranih lica izdatu od Porezne uprave i sl.) sa kvalifikacijama (stručnom spremom).

Ako dostavljeni spisak izdat od nadležne institucije ne sadrži kvalifikacije radnika, ponuđač je obavezan dostaviti uz spisak od nadležne institucije i izjavu (spisak) na svom memorandumu sa svim imenima i traženim kvalifikacijama radnika u stalnom radnom odnosu...”

Ponuđač Elvik d.o.o. je dostavio listu osiguranih lica izdatu od porezne uprave na kojoj nije navedena kvalifikacija (stručna sprema) uposlenika, zbog čega je ponuđač Elvik d.o.o. bio dužan dostaviti kvalifikaciju (stručnu spremu) na svom memorandumu. Ponuđač nije dostavio spisak radnika gdje je navedena kvalifikacija, tj. stručna sprema (SSS, VSS itd.), već je navedena zvanje/pozicija uposlenika: dipl.ing, vozač, pomoćni radnik itd. a što ne predstavlja stručnu spremu.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:

...

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Ugovorni organ smatra daje žalba u cijelosti neosnovana i isti se u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama izjašnjava na žalbene navode kako slijedi:

Za žalbeni navod 1. izjašnjavamo se sljedeće:

Ponudač „ERING“ d.o.o. Živinice je na stranici ponude broj 11., dostavio Izjavu iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama (Aneks 4) dok je na stranici broj 20. dostavio pismenu Izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama (Aneks 8). U navedenim Izjavama su navedeni podaci o davaocu izjave, njegovom položaju u društvu, ID broju, adresi kao i tačnom nazivu postupka javne nabavke i tačan naziv ugovornog organa koji provodi nabavku. Iz navedenih podataka se jasno i nedvosmisleno može utvrditi da su Izjave date za predmetni postupak javne nabavke, da su dostavljene na obrascima koji su sastavni dio predmetne tenderske dokumentacije i preuzete sa Portala javnih nabavki u sklopu TD, te samo neupisivanje broja obavještenja o javnoj nabavci predstavlja najmanje moguće odstupanje od tenderske dokumentacije i koje ne utiče na ispravnost ponude. Shodno navedenom bilo bi neopravdano i neutemeljeno ocijeniti da je ponuda ponuđača „ERING“ d.o.o. Živinice trebala biti ocijenjena neprihvatljivom.

...

Za žalbeni navod 2. izjašnjavamo se sljedeće:

Ponudač „ERING“ d.o.o. Živinice je dostavio sve Izjave tražene u tenderskoj dokumentaciji. U istima je identičan tekst kao stoje Ugovorni organ i zahtijevao u samoj tenderskoj dokumentaciji, a i na Izjavama je naveden i datum koji je poslije objave obavještenja o nabavci. Dalje, tenderskom dokumentacijom se uopšte nije zahtijevalo da se navodi „za koji tender se dostavljene izjave odnose“ kako to navodi Žalitelj te se iste ne mogu poistovjećivati sa Izjavama iz priloga tenderske dokumentacije. Dakle, dostavljene Izjave u potpunosti odgovaraju traženom, te je neopravdano i neutemeljeno ocijeniti da je ponuda ponuđača „ERING“ d.o.o. Živinice iz razloga koje navodi Žalitelj trebala biti ocijenjena neprihvatljivom.

Za žalbeni navod 3. izjašnjavamo se sljedeće:

Ponuda ponuđač „ELVIK“ d.o.o. Srebrenik je dostavljena u skladu sa tenderskom dokumentacijom, odnosno ista je čvrsto uvezana na način da se onemoguću naknadno vađenje ili umetanje listova i ista je numerisana na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja. Ponuđač je u svojoj ponudi dostavio garanciju za ozbiljnost ponude broj: 09/20-L izdatu od Vakufske banke d.d. Sarajevo. Garancija je dostavljena u plastičnoj foliji i kao sastavni dio ponude uvezana u neraskidivu cjelinu jemstvenikom. Dostavljena je u skladu sa tačkom 27. tenderske dokumentacije kojom je između ostalog definisano da se na dostavljanje garancije za ozbiljnost ponude primjenjuju odredbe Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i da se garancija dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnicu i otisne pečat ponuđača) i na taj način se uveže u cjelinu i čini sastavni dio ponude. Garancija za ozbiljnost ponude se ne numeriše. Garancija za ozbiljnost ponude ne smije ni na koji način biti oštećena (bušenjem i sl.), jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti.

Ponuđač je u svemu postupio na naprijed navedeni način, otvor na foliji je zatvoren jemstvenikom i na mjestu vezivanja ispod na samu foliju zalijepio ljepljivu naljepnicu i stavio dio jemstvenika i preko zaštitio isti naljepnicom i pečati obuhvataju i jednu i drugu naljepnicu. Ponuda je čvrsto

uvezana i s obzirom i na plastičnu foliju u kojoj se nalazi Garancija, pitanje je da li bi se mogla vaditi i umetati kako to insinuira Žalitelj bez da se ne ošteti sama Garancija. ...

Za žalbeni navod 4. izjašnjavamo se sljedeće:

Netačno je da je u Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, u članu 9. (Priprema ponude) stav (10), definisan način na koji se vrši ispravka u ponudi onako kako navodi Žalitelj. Međutim, upitno je da li se zaista radi o ispravci na strani 44. ponude, koju navodi Žalitelj jer članovima Komisije prilikom ocjene ponuda uopšte nije bilo sporno o kojem se datumu radi. Dakle, jasno i vidljivo je bilo da se radi o broju 1. To je jasno i s obzirom na objavu obavještenja o nabavci i datum dostavljanja i otvaranja ponuda. Iz ostalih navedenih podataka na dostavljenoj Izjavi se jasno i nedvosmisleno može utvrditi da je Izjava data za predmetni postupak javne nabavke, da je dostavljena na obrascu koji je sastavni dio predmetne tenderske dokumentacije i preuzet je sa Portala javnih nabavki u sklopu TD. Shodno navedenom bilo bi neopravdano i neutemeljeno ocijeniti da je ponuda ponuđača „ELVIK“ d.o.o. Srebrenik trebala biti ocijenjena neprihvatljivom.

Također, što se tiče broja stranice 65. koji navodi Žalitelj, jasno je i vidljivo o kojem broju se radi. Čak i daje upisan broj 63. i da nije upisan broj, imajući u vidu odredbe tenderske dokumentacije i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, gdje je navedeno „Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio...” (7) Izuzetno od stava (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD. ”, smatramo da je neosnovan navod Žalitelja, jer je prije stranice koju navodi Žalitelj stranica označena kao 64., zatim slijedi ta stranica koju navodi Žalitelj pa nakon toga strana 66. Dakle, obezbjeđen je kontinuitet numerisanja.

Za žalbeni navod 5. izjašnjavamo se sljedeće:

Tačkom 12.3. c) tražena je „Izjava ponuđača kojom potvrđuje da ima u stalnom radnom odnosu 1 (jednog) diplomiranog inženjera građevinske ili arhitektonske struke ili elektrotehnike-smjer energetski, sa najmanje 3 (tri) godine radnog iskustva (odnosno završen II ciklus visokog obrazovanja po Bolonji vrednovan sa 300 ECTS bodova ili završen I ciklus visokog obrazovanja po Bolonji ukoliko je studij trajao 4 (četiri) godine vrednovan sa 240 ECTS bodova), ili 1 (jednog) inženjera građevinske struke ili arhitektonske struke ili elektrotehnike-smjer energetski, sa najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva (odnosno završen I ciklus visokog obrazovanja po Bolonji ukoliko je studij trajao 3 (tri) godine vrednovan sa 180 ECTS bodova), i - 7 (sedam) kvalifikovanih radnika građevinske ili druge odgovarajuće struke.

Napomena: Uz Izjavu ponuđač je obavezan dostaviti za inženjera dokaz u vidu potvrde ili uvjerenja o radnom iskustvu.

2. Izjava ponuđača kojom se potvrđuje da će imenovati rukovodioca radova mora biti:

- diplomirani inženjer građevinske ili arhitektonske struke ili elektrotehnike-smjer energetski, sa položenim stručnim ispitom (odnosno završen II ciklus visokog obrazovanja po Bolonji (vrednovan sa 300 ECTS bodova) ili završen I ciklus visokog obrazovanja po Bolonji ukoliko je studij trajao 4 (četiri) godine (vrednovan sa 240 ECTS bodova) sa najmanje 3 (tri) godine radnog iskustva, sa položenim stručnim ispitom i zaposlen u stalnom radnom odnosu kod Izvođača; ili

- inženjer građevinske ili arhitektonske struke ili elektrotehnike-smjer energetski, sa položenim stručnim ispitom (odnosno završen I ciklus viškog obrazovanja po Bolonji ukoliko je studij trajao 3 (tri) godine (vrednovan sa 180 ECTS bodova), sa najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva, sa položenim stručnim ispitom i zaposlen u stalnom radnom odnosu kod Izvođača.

Napomena: Uz Izjavu ponuđača kojom potvrđuje da će imenovati Rukovodioca radova, ponuđač je obavezan dostaviti za Rukovodioca radova i ovjerenu kopiju uvjerenja/potvrde o položenom stručnom ispitu i dokaz u vidu potvrde ili uvjerenja o radnom iskustvu. ”.

3. Spisak radnika izdat od nadležne institucije (npr. PIO-MIO ili listu osiguranih lica izdatu od Porezne uprave i si.) sa kvalifikacijama (stručnom spremom). Ovaj dokaz treba da potvrdi uslov iz tačke 12.2. c), odnosno prethodne izjave... “

Dakle, jasno je vidljivo da dokaz o kojem žalitelj govori treba da potvrdi uslov iz tačke 12.2. c) u kojem je navedeno daje struka traženih radnika jako bitna i za inženjere i kvalifikovane radnike, odnosno traženo je „*građevinske ili arhitektonske struke ili elektrotehnike-smjer energetski*“ a za 7 kvalifikovanih radnika „*građevinske ili druge odgovarajuće struke*”. Dakle, Ponuđači su morali dokazati da imaju radnike građevinske ili arhitektonske struke *ili* elektrotehnike-smjer energetski, a za 7 kvalifikovanih radnika građevinske ili druge odgovarajuće struke. Dakle, dokaz koji je dostavio ponuđač „ELVIK“ d.o.o. Srebrenik, a za koji Žalitelj smatra da ne dokazuje navedeni uslov nije osnovan jer u Izjavi dostavljenoj na strani 31. ponude je jasno vidljivo o kojoj struci se radi, a na osnovu istog je poznata i kvalifikaciona struktura radnika.

...

Izabrani ponuđač predmetnog postupka nabavke (Ering d.o.o. Živinice) u Odgovoru na žalbu od 05.05.2020.god. predlaže da se predmetna žalba žalioca odbije kao neosnovana.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

1. U prvom žalbenom navodu žalitelj navodi kako izabrani ponuđač Ering d.o.o. Živinice nije dostavio ispravno popunjene Aneксе 4 i 8, odnosno kako u istima nije navedena vrsta postupka, broj obavještenja sa portala javnih nabava ili broj tendera i broj obavještenja u Službenom Glasniku BiH.

Ovo tijelo izvršilo je uvid u ponudu izabranog ponuditelja te utvrdilo kako se na stranici 11. i 20. nalazi Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. ZJN (Aneks 4) i Izjava iz članka 52. ZJN (Aneks 8), te utvrdilo kako u iste nije upisana vrsta postupka javne nabave, broj Obavještenja o javnoj nabavi i obavještenja u Službenom glasniku. Daljim uvidom u ponudu utvrđeno je kako se na stranici 3. Obrazac za ponudu (Aneks 2) nalazi broj Obavještenja postupka javne nabave 1426-1-3-248-3-240/19 od 31.12.2019. godine. Također u Aneksu 4 upisan je i točan naziv postupka javne nabave kao u naziv ugovornog tijela koji ju provodi. Iz istog se nedvojbeno može utvrditi veza između ponude Ering d.o.o. Živinice i postupka javne nabave koju provodi ugovorno tijelo. S tim

u vezi ovo tijelo utvrđuje da ovako odstupanje ne može utjecat na prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja, te se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

2. U drugom žalbenom navodu Žalitelj navodi kako Ering d.o.o. Živinice u svojoj ponudi dostavio Izjave (*Izjava ponuđača kojom potvrđuje da ispunjava uslove iz tačke 12.2.b) o tehničkoj opremi koju ima na raspolaganju za izvođenje radova koji su predmet ovog tendera, Izjava ponuđača kojom potvrđuje da će imenovati Rukovodioca radova, Izjava o prihvatanju traženog roka za izvođenje radova u skladu sa tačkom 10. tenderske dokumentacije, Izjava o davanju garancija na izvedene radove i ugrađene materijale (minimalno 12 mjeseci) i teče od dana primopredaje objekta po završetku radova, Izjava da će prilikom primopredaje objekta na kojem su izvršeni investicioni radovi, odmah nakon uspješno obavljenog internog tehničkog pregleda, predati Naručiocu originalne primjerke građevinskog dnevnika i građevinske knjige radova, zapisnike o izvršenim kontrolama u toku izvođenja i kontrolama kvaliteta materijala, garantnu dokumentaciju za ugrađenu opremu/materijal, zajedno s ostalom tehničkom dokumentacijom (atesti, upustva za upotrebu i slično), Izjava da će izvoditi radove na drugoj opštini u okviru istog kantona prema procjeni ugovornog organa, Izjava o davanju garantnog roka za ugrađenu opremu (nabavljenu od strane izvođača) u skladu s garantnim uslovima proizvođača ugrađene opreme, Izjava o prihvatanju svih uslova iz tehničkog dijela tenderske dokumentacije*), ali kako se iste ne odnose na tender broj OP EDTZ-52/19: Građevinski radovi-iskopi i zatrpavanje, općine Lukavac i Čelić, za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija“ Tuzla. Dalje navodi kako se na predmetnim izjavama ne nalazi niti jedan podatak na temelju kojega bi uspostavio vezu između spornih izjava i konkretnog predmeta javne nabave.

S tim u vezi ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja te utvrdilo kako se na stranicama 33., 36., 40., 41., 42., 43., 44. i 46. nalaze:

- Izjava ponuđača kojom potvrđuje da ispunjava uslove iz tačke 12.2.b) o tehničkoj opremi koju ima na raspolaganju za izvođenje radova koji su predmet ovog tendera,
- Izjava ponuđača kojom potvrđuje da će imenovati Rukovodioca radova,
- Izjava o prihvaćanju traženog roka za izvođenje radova u skladu sa tačkom 10. tenderske dokumentacije,
- Izjava o davanju garancija na izvedene radove i ugrađene materijale (minimalno 12 mjeseci) i teče od dana primopredaje objekta po završetku radova,
- Izjava da će prilikom primopredaje objekta na kojem su izvršeni investicioni radovi, odmah nakon uspješno obavljenog internog tehničkog pregleda, predati Naručiocu originalne primjerke građevinskog dnevnika i građevinske knjige radova, zapisnike o izvršenim kontrolama u toku izvođenja i kontrolama kvaliteta materijala, garantnu dokumentaciju za ugrađenu opremu/materijal, zajedno s ostalom tehničkom dokumentacijom (atesti, upustva za upotrebu i slično),
- Izjava da će izvoditi radove na drugoj općini u okviru istog kantona prema procjeni ugovornog organa, Izjava o davanju garantnog roka za ugrađenu opremu (nabavljenu od strane izvođača) u skladu s garantnim uslovima proizvođača ugrađene opreme,
- Izjava o prihvatanju svih uslova iz tehničkog dijela tenderske dokumentacije

Uvidom u TD i točku 12.3. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja pod b) i 12.3. pod 2), kao i točku 12.4. pod a), b), c), d), e) i g) ovo tijelo je utvrdilo kako su tražene naprijed navedene izjave, ali kako u istima nije zahtijevano da se navodi za koji tender se dostavljene izjave

donose. Ovo tijelo utvrđuje kako je izabrani ponuditelj dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima i uvjetima iz tenderske dokumentacije sukladno članku 57. stavak 1. ZJN, te se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Nadalje, Žalitelj osporava ponudu drugorangiranog ponuditelja Elvik d.o.o. Srebrenik, te navodi kako Bankarska garancija za ozbiljnost ponude nije upakovana na način da je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova bez ostavljanja traga da je ta radnja izvršena.

S tim u vezi, ovo tijelo izvršilo je uvid u originalnu ponudu Elvik d.o.o. Srebrenik te utvrdilo kako se u istoj nalazi Bankarska garancija za ozbiljnost ponude broj 09/20-L, izdata od Vakufske banke d.d. Sarajevo za Elvik d.o.o. Srebrenik, Radnička bb, Srebrenik za Tender br. OP-EDTZ-52/19 Građevinski radovi-iskopi i zatrpavanje, općine Lukavac i Čelić, za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija“ Tuzla, dostavljena u plastičnoj foliji na kojoj je otvor folije zatvoren jamstvenikom, te je na jamstvenik na foliji naljepljena naljepnica na kojoj je otisnut pečat ponuditelja.

Točkom 27. TD je propisano:

„Garancija za ozbiljnost ponude se dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača).“

Izvršenim uvidom neosporno je utvrđeno kako je Bankarska garancija dostavljena u skladu sa uvjetima iz točke 27. TD, kao i člankom 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora (Sl.glasnik BiH br.9/14), odnosno ista je dostavljena u plastičnoj foliji čiji je otvor zatvoren jamstvenikom, te je jamstvenik zalijepljen naljepnicom na koju je otisnut pečat ponuditelja, te je onemogućeno vađenje ili umetanje listova a da se ne ostavi trag da je ta radnja izvršena. S tim u vezi, ovo tijelo utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Nadalje, žalitelj navodi kako je u ponudi Elvik d.o.o. Srebrenik vršena ispravka na stranici 44. ponude, te kako ista nije potvrđena potpisom ponuditelja uz navođenje datuma ispravke, kao i da je na stranici 65. ponude vršena ispravka gdje je broj stranice 63. prepravljen na 65.

U vezi sa navedenim ovo tijelo je izvršilo uvid na stranicu 44. ponude te utvrdilo kako se je na mjestu predviđenom za upisivanje mjesta i datuma upisano „Srebrenik, 18.01.2020.“ na način da je broj 1 podebljan kemijskom olovkom. U vezi sa utvrđenim ovo tijelo ističe da ovdje nije riječ o ispravci u ponudi, koja kao takva mora bit potvrđene potpisom ponuđača uz navođenje datuma ispravke, već je riječ o podebljavanju broja 1 kemijskom olovkom, te da je iz istog jasno može utvrditi o kojem broju je riječ, te se s tim u vezi ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Nadalje uvidom u stranicu 65. ponude, neosporno je utvrđeno da nije bilo ispravke broja stranice 63 na 65, tj. iz ponude se jasno može utvrditi o kojem broju je riječ, te nije bilo potrebe za vršenjem ispravki u skladu sa člankom 9. stavak 10. Naputka za pripremu modela TD i ponuda, te se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

U posljednjem žalbenom navodu žalitelj navodi kako ponuditelj Elvik d.o.o. Srebrenik nije dostavio spisak radnika sa kvalifikacijom (stručnom spremom radnika) u skladu sa točkom 12.3. pod 3. TD, odnosno dostavio je listu osiguranih lica izdatu od porezne uprave na kojoj nije navedena kvalifikacija uposlenika, a na memorandumu firme je dostavio spisak uposlenika u kojima nije navedena kvalifikacija (stručna sprema) već je navedeno zvanje odnosno pozicija uposlenika.

S tim u vezi ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu Elvik d.o.o. Srebrenik te utvrdilo kako se na stranici 29. i 30. nalazi Lista osiguranih lica broj 133/7-12-45-1448-254/20 od 23.01.202. godine izdata od Porezne Uprave FBiH, Ispostava PU Srebrenik, bez navođenja kvalifikacija ili stručne spreme istih. Daljim uvidom utvrđeno je kako se na stranici 31. ponude nalazi Izjava o kvalifikacijskoj strukturi uposlenika, izdata na memorandumu Elvik d.o.o. Srebrenik, koja nesporno sadrži spisak od 23. uposlenika, sa imenima i traženim kvalifikacijama radnika u stalnom odnosu kako je to zahtijevano točkom 12.3. pod c) pod 3) TD: „*Spisak radnika izdat od nadležne institucije (npr. PIO-MIO ili listu osiguranih lica izdatu od Porezne uprave i sl.) sa kvalifikacijama (stručnom spremom) ...Ako dostavljeni spisak izdat od nadležne institucije ne sadrži kvalifikacije radnika, ponuđač je obavezan dostaviti uz spisak od nadležne institucije i izjavu (spisak) na svom memorandumu sa svim imenima i kvalifikacijama radnika u stalnom odnosu u skladu sa uslovom iz tačke 12.2.c)“*. Sukladno tome ovo tijelo utvrđuje kako je drugorangirani ponuditelj dostavio ponudu u skladu sa uvjetima i zahtjevima iz TD, te se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

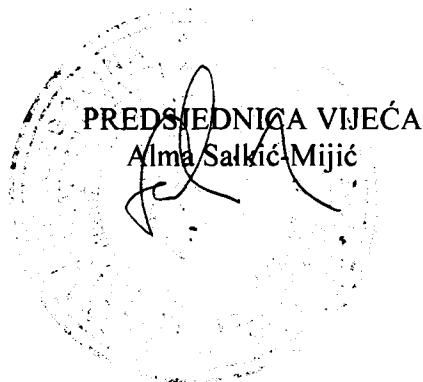
Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDsjednica VIJEĆA
Alma Salkić-Mijić



Dostaviti:

- Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Elektrodistribucija Tuzla
- Ering d.o.o. Živinice
- a/a